

政治文化與投票行爲：民國七十八年立委 和八十年國大代表選舉*

傅恆德**

壹、簡介

文化是人類文明的表象和行爲的模式，政治文化則是習俗、信仰、社會形式和語言等社會類型反應在政治領域中的行爲模式。自韋伯(Max Weber)指出基督新教倫理與資本主義興起的關係以來(1958)，引發學者對文化的研究與學術的討論。這些著作均嘗試從文化的特徵出發，從宏觀的角度來研究其與政治行爲的關係。比爾(D. Bell)指出基督新教倫理雖然使資本主義興起，也使其逐漸衰弱(1976)。莫爾(B. Moore)也指出沒有中產階級就沒有民主政治(1966)。同時，林德布倫(C. Lindblom)認為中產階級和市場經濟是造成民主政治的主因(1977)。此外，從微觀的角度，班費爾德(E. Banfield)則從南義大利一個落後社會的政治文化與行爲，並發展出「與倫理無關的家庭主義」(amoral familism)來描述一個邊陲而典型的政治文化與其政治行爲(1956)。相同的，皮周那(A. Pizzorna)也指出：普遍的缺乏信任和合作是傳統社會的結構性因素(1966)。在政治文化的研究中，最有代表性的研究首推阿爾蒙和威巴的五國跨國的問卷調查。他們在「市民文化」一書中指出市民文化與民主安定的關係(Almond and Verba, 1965)。英格哈(R. Inglehart)則是以歐洲國家爲主的文化分析，指出工業國家在文化的轉變(1977)。並在後來的著作，「文化的轉移」一書中指出：丹、荷、比、愛、英、希、西德、法、義等國正從物質主義的文化轉移到後物質主義(postmaterialism)的文化與政治行爲(1990)。最近，張茂桂與林素琴也指出後物質主義與台灣反對運動的關係(1994)。瞿海源也指出政治態度(多元意見、國家認同、權威態度)是參與抗爭行爲的主因(1994)。這些研究均嘗試連結政治文化和及表現在政治行爲上的種種特徵。

* 作者感謝兩位匿名的審查委員的寶貴意見，充實了本文的內容。當然，如有錯誤之處，由作者本人負責。

** 東海大學政治研究所

在跨國的分析中，文化的因素也常常被用來分析比較特定行爲的背景。然而致力於政治文化研究的學者，首先要面對的問題就是政治文化的定義與其內容。長久以來，政治科學家一直都在努力。白魯迅(L. Pye)指出：

「政治文化是一組信仰、態度和感情，它使政治過程有秩序、有意義，並使政治系統中管理的行爲有根據。它包含了政體中的政治理念和規範。因此，政治文化是政體中，心理與主觀層面的整體宣示。政治文化是政治系統的集體歷史，和系統中成員在系統中的生活史的產物，是根基於公共事務和個人經驗。」(Pye, 1968:218)。

阿爾蒙和威巴對政治文化的本質和內容也有深刻的說明：

「當我們提到一個社會的政治文化，我們指的是政治系統中的一些特定取向的分配樣式，它包括三個層面：(一)認知取向，對政治系統的角色、在職者的角色、輸入項和輸出項的了解和信仰；(二)情感取向，對政治系統及其角色，人事、表現的感覺；和(三)評價取向，對政治主要標的的評價與意見」(Almond and Verba, 1963:13)。

簡言之，政治文化是一個系統的主要價值觀，綜合了市民對系統的認知、感情和評價，進而支配了政治系統和政府的運作。近年來，針對歐洲工業國家的研究，英格哈從匱乏和社會化的假設以物質主義和後物質主義的價值觀來說明代間的文化差異(Ingelhart, 1990:74-75)。他指出物質主義的文化反應在政治上的主張是維持國家秩序、控制物價上揚、維持快速的經濟成長、維持強大國防、維持安定經濟生活和打擊犯罪。後物質主義者的價值觀為：給人民更多參與和決定、保護言論自由、讓人民對社區及工作場所有更多的參與、使城鄉更加美麗、推向更友善，不以個人為中心的社會、和推向思想比金錢為重的社會。因此，特定的政治文化類型便會顯現在政治主張上，並反應在政治行爲上。

我國現階段的政治發展，到了一個轉型期，政治文化所展現出來的政治行爲是研究的重點。在本研究中，首先建構國家認同、政治興趣、政治信任、反威權傾向、和生活滿意等指標來測量政治文化，並分析討論政治文化的區域性差異。其次，以社會經濟人口學的特色來分析政治文化的背景。然後，以政治文化、政黨評價、和社會經濟人口學的特性等變數來討論民國七十八年的立法委員選舉和民國八十年國民大會代表選舉的投票行爲。本文試圖分析政治文化與其他變數在這兩次的選舉中扮演什麼角色及其代表

的意義。

貳、研究的方法

一、資料來源

本研究所使用的資料是中央研究院民族研究所瞿海源教授主持的台灣地區社會變遷基本調查，第二期第三次調查的問卷二(1992)。在該問卷中，成功地接受該問卷訪談者共計有一四零八人(註一)。根據訪問記錄，依訪問所得的可靠程度，抽取很可靠和可靠的部分，扣除訪談員認為所得的資料為不可靠和非常不可靠的部份資料共一六五份。因此，在本文中討論的樣本規模為一二四三人。

二、主要變數的測量

(一)投票行爲：主要的變數為是否投票，是否投給國民黨，和是否投給民進黨的候選人。受訪者被詢問是否曾參與民國七十八年立法委員和民國八十年國民大會代表的投票。如果回答為有，則繼續詢問其投給那一黨的候選人。為了有效探測上述投票行爲，建立了三個虛擬變數(dummy variable)。每個變數都只有兩個值：零或壹。零代表未投票、未投給國民黨、或未投給民進黨；壹代表有投票、投給了國民黨、或投給了民進黨。這種對比可以指出投票者與未投票者的差異；投給國民黨和非國民黨的差異；以及投給民進黨和非民進黨的差異。

(二)政治文化：為了有效地分析政治文化與政治行爲的關係，學者紛紛提出可能的指標來測量政治文化。由於阿爾蒙和威巴認為政治文化是屬於情感、認知和評價的，他們的操作定義則從對國家的認同、對同胞的信任、對制度的信心、對政府的效能感(能否有效地影響政策)、和對人民參與的責任感等來測量(1965)。羅森邦(W. Rosenbaum)指出政治文化的運作型定義為政治認同、政治信任、政權取向、遊戲規則、政治效能、政治能力和輸入與輸出的取向(陳鴻瑜譯，民國八十年:19)。其他的學者如李普塞(M. S. Lipset)則從有效性(effectiveness)、正當性(legitimacy)和政治容忍(political tolerance)來觀察政治文化(1981)。道爾(R. Dahl)則增加了人際的信任，他使用有效性、正當性、人際信任、和政治容忍來測量文化(1969)。英格哈則使用人際信任、生活滿足、政治滿意、和對現存社會秩序的支持(support for existing social order)(1990)。綜合各學者的看法，本文中的政治文化從國家認同、政治信任、政治興趣、反威權傾向、和生活滿意五個方面著手。分別說明於下：

1. 國家認同：是指對現存的國體制度(國號、國旗、國歌、正式制度等)和正當性的

認同。指標是根據兩個問題得來，是否同意「不管將來國內外情勢如何改變，中華民國的國號絕不能改變」、「台灣應該永遠脫離中國，成為另外一個國家」。指標便從這兩個回答中得出。第一題回答非常同意、同意、不同意、和非常不同意分別給予2, 1, -1, -2分，沒有意見和未回答的遺漏值給0分。第二題回答非常不同意、不同意、同意、和非常同意分別給予2, 1, -1, -2分，沒有意見和未回答的遺漏值給0分。把兩個分數加總為指標(註二)。政治信任的指標最高為4分，最低為-4分。

2. 政治信任：是指對政治系統中的正式與非正式結構的評價與感情，如對法院、警察、政府、媒體、民意代表、和政府官員的信任。指標是由受訪者就下列的六個問題的看法組成。對法院會公正審判、警察是否能作到保護好人打擊壞人、政府由民進黨執政時軍隊仍會接受政府的指揮、電視對不同立場的報導是相當公平的、立法委員在作決定時都會為大眾的利益設想、和政府首長在作決定的時候是大公無私的。指標便從這六項中得出：非常同意、同意、不同意、和非常不同意分別給予2, 1, -1, -2分，沒有意見和未回答的遺漏值給0分再加總為指標。理論上，政治信任的指標最高為12分，最低為-12分，但在這一個樣本中最高僅有9分(註三)。

3. 政治興趣：是對政治消息的接收的強度和討論的頻率而言。指標是從「是否經常閱讀或收看有關政治方面的新聞」和「是否經常與親戚朋友討論政治問題」兩個題目得來。回答經常討論、常討論、不常討論、和從不討論分別給予3, 2, 1, 0分等。因此，政治興趣的最高分為6分，代表有最高的政治興趣。最低分為0分，代表一點興趣也沒有。

4. 反威權傾向：注重治安、交通、秩序、和成長等為威權傾向者的目標；注重民主、參與、和自由為反威權傾向者的價值。指標是從對下列問題的看法中整理出來的(註四)。當受訪者被問到一些問題如「政府只要把治安、交通和經濟搞好就好，是不是民主就不太重要」、「從解除戒嚴後的變化來看，台灣實在不適合實行民主政治」、「現代社會那麼混亂，都是因為政府給人民太多自由的緣故」、和「今天社會那麼混亂，跟解除戒嚴有直接的關係」。反威權傾向的指標便從這四項中得出：非常不同意、不同意、同意、和非常同意分別給予2, 1, -1, -2分，沒有意見和未回答的遺漏值給0分，再加總為指標。反威權傾向的指標最高為8分，最低為-8分。八分代表最重視自由和民主的價值；負八分代表最重視治安、交通、和秩序。

5. 生活滿意：是指在政治和經濟生活上的滿意程度。指標是由政治和經濟兩個層面來探查：「會不會覺得現在政治環境的改變讓您有跟不上的感覺」和「您會不會覺得比您有錢的人愈來愈多」。很不同意、不同意、同意、和很同意分別給予4, 3, 2和1，無意見和不知道平均數代替，再加總為指標。因此生活的滿意程度指標最高為8分，最低為2分。

根據上述的測量，政治認同的平均數爲1.48，反威權傾向爲1.84，政治興趣爲2.68，政治信任爲-1.29，生活滿意爲4.05(註五)。由於上述五個政治文化指標間的相關係數太低，如果以因素分析的主要成份或以標準化數字來累加而取得一個綜合指標(composite index)，可能會造成扭曲(註六)。因此，在以下的分析中，均將各指標分別討論。

(三)地區的區分：基本上，若要探求城鄉的差異，是不能用行政區來加以區分。由於在選區的劃分是以行政區來分別，因此以台北高雄兩個院轄市、五個省轄市與以外的地區來劃分有積極的意義。藉此我們可以發現政治文化水準在這三個地區的比較，並以之爲城鄉差異的近似值。

(四)社會經濟人口學的變數：在投票行爲的研究中，社會心理學派主張社會經濟人口的習性的(dispositional)長期變數會影響投票行爲。這些變數如：性別、年齡、教育、婚姻狀態、收入、社會階層、和籍貫等。

(五)政黨的評估：對兩個主要政黨依九項表現來評估，每項評估根據表現滿意程度給予0分(很不滿意)到10分(非常滿意)。各項評估如下：推動民主政治的改革、主張中國統一、反對台灣獨立、維持政治安定、縮短貧富差距、重返聯合國、保障勞工權益、推動環境保護、和打擊貪污與反對特權等九方面。因此，將這九項各項遺漏值以平均數代替，加總起來便成爲對該政黨的總評估了。理論上，對國民黨的評估最高爲90分，最低爲0分，對民進黨的評估最高亦爲90分，最低爲0分(註七)。

三、資料的分析

在本文中，首先對政治文化五個指標的分配作描述；然後就政治文化在城鄉和社會人口學上的差異，以變異數檢定來觀察其各組間是否有統計上的顯著差異。其次從社會經濟地位和人口學的特性，以迴歸分析來說明政治文化。然而政治文化如同社會經濟地位和政黨評估都是解釋項，以之說明特定行爲的產生是適當的。雖然政治文化也會受外在環境(如工業發達和教育普及等)的影響，一般來說政治文化的改變是較爲長期的可作爲自變數。由於三個主要的依變數均是虛擬變數，只有一和零兩個值，所以採用的統計分析方法是Logistic Regression。這種方法是用最大似然估計的方法(maximum likelihood method)，經過重覆測試(iteration)找出最佳的b值(註八)。這些分析試圖瞭解政治文化與七十八年立法委員的選舉和八十年國大代表的選舉的關係。在本文中，以政黨評估來作爲控制變數，以去除虛假的關係並得到較完整的解釋。第二階段以政黨評估和社會經濟人口學變數當作是控制變數(註九)。

參、主要發現與討論

一、政治文化及其在社會人口學上的差異

政治文化在社會經濟人口學上的差異可以用變異數分析來描述各組組間與組內的變異量。爲了進一步瞭解文化因素的組合情形，以迴歸來總括描述。因此在這一個階段，我將用變異數來觀察政治文化的區域差異，和政治文化在社會經濟地位的差異。接著以迴歸分析來討論政治文化的社會經濟和人口學背景。

(一)政治文化的地區性差異

陳義彥教授曾就投票行爲的地區性差異，作深入的分析。針對民國七十五年和民國七十八年的中央民意代表的選舉，比較台北市與台北縣公民投票行爲的異同(陳義彥與黃麗秋，民國八十一年)。並在文中指出在民國七十八年的立委選舉，都市和鄉村選民在投票行爲上是有差異的(p.128)。因此，政治文化在城鄉的差異之比較便相當的重要。首先，就政治文化的五個指標與三個區域的劃分來討論地區差異：台北與高雄、五個省轄市與其他地區，在國家認同、政治興趣、生活滿意、和政治信任四個變數中有顯著的不同。北高市有較高的國家認同(1.68)，較高的政治興趣(5.07)，和較低的政治信任(-2.68)；省轄市有最高的生活滿意(4.22)。就五個文化指標而言，從r值看出，政治興趣(r=0.12)的差異最大，政治信任(r=0.09)次之(請參考表1)。

由上述的資料，我們可能會直覺的認爲都市裡除了有主要的政府機關外，由於傳播媒體交通都很發達，政治興趣和國家認同一直較高。也許爲了相同的理由，政治信任偏低。但是造成政治文化在城鄉的差異可能源自教育程度。在都會區，平均的教育程度比其他的地區高。因此在進一步的變異數分析(ANOVA)中，把教育程度當作是控制變數，我們發現城鄉的文化差異只是表面的，其因果關係是虛假(spurious)的。換句話說，造成這種文化差異的主因應是教育而非地區。

(二)政治文化在社會經濟人口學的差異

爲了瞭解政治文化在社會經濟人口學分類的比較，我們可以從性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、社會地位、省籍、和收入來比較。爲了區別各組的差異，進一步將年齡轉換爲青年(20-35)、中年(36- 50)和老年(51+)。教育程度轉換成未受教育、小學、中學、和大專。社會階層則分爲四組：中上、中、中下、及勞工。省籍則分爲閩南、客家、和外省。收入也併爲三組：高、中、低收入。婚姻狀況則分爲兩組：已婚和未婚。

從性別來看，反威權傾向、政治興趣、和生活滿意三者是有顯著差異。男性傾向有

表1 政治文化在社會經濟地位的差異：變異數分析

	政 治 文 化 的 指 標				
	國家認同	反威權傾向	政治興趣	政治信任	生活滿意
樣本全體[平均數] (n=1243)	1.48	1.84	2.68	-1.29	4.05

地區					
北高二市(n=228)	1.68	2.08	3.02	-2.68	4.09
省轄市 (n=135)	1.59	2.24	2.84	-2.14	4.22
其他地區(n=880)	1.41	1.72	2.56	-1.67	4.02
F	3.32	2.94	9.10	5.28	3.05
r	.07	.07	.12	.09	.07
p	.04*	.05	0***	.005**	.048*

性別					
男(n=673)	1.52(1.61)	2.34(2.95)	3.12(1.47)	-1.48(3.72)	4.15(0.93)
女(n=570)	1.44(1.43)	1.25(2.66)	2.16(1.42)	-1.08(3.49)	3.94(0.88)
F	0.86	45.47	136.27	3.83	15.44
eta	0	0.19	0.31	0.06	0.11
p	0.35	0***	0***	0.051	0.0001***

年齡					
青(n=539)	1.68(1.48)	2.41(2.85)	2.89(1.30)	-2.24(3.50)	4.14(0.86)
中(n=411)	1.45(1.49)	1.83(2.93)	2.90(1.51)	-1.23(3.54)	4.09(0.97)
老(n=293)	1.15(1.61)	0.80(2.50)	1.96(1.69)	0.35(3.33)	3.84(0.91)
F	11.88	31.43	44.48	52.69	11.07
r	-0.14	-0.22	-0.22	0.28	-0.12
p	0***	0***	0***	0***	0***

教育程度					
無 (n= 94)	0.68(1.18)	0.10(1.78)	0.74(1.05)	0.46(2.99)	3.63(0.81)
小學(n=348)	1.28(1.47)	1.11(2.66)	2.09(1.43)	-0.16(3.56)	3.81(0.88)
中學(n=516)	1.61(1.50)	2.08(2.82)	2.89(1.29)	-1.74(3.57)	4.08(0.88)
大專(n=285)	1.75(1.63)	2.87(3.02)	3.65(1.25)	-2.44(3.41)	4.43(0.90)
F	15.34	35.12	149.28	33.27	33.89
r	0.18	0.28	0.51	-0.27	0.27
p	0***	0***	0***	0***	0***

表1 政治文化在社會經濟地位的差異：變異數分析(續)

	政治文化的指標				
	國家認同	反威權傾向	政治興趣	政治信任	生活滿意
婚姻狀況					
未婚(n=370)	1.68(1.55)	2.78(2.80)	2.88(1.28)	-2.12(3.65)	4.15(0.90)
結婚(n=936)	1.41(1.52)	1.53(2.83)	2.61(1.59)	-1.02(3.57)	4.02(0.92)
F	6.94	45.03	7.00	21.78	4.27
eta	0.07	0.19	0.07	0.13	0.06
p	0.009**	0***	0.01**	0***	0.04*
社會地位					
高 (n= 82)	1.44(1.64)	2.66(3.27)	3.76(1.37)	-2.60(3.37)	4.37(1.03)
中 (n=502)	1.56(1.60)	2.19(2.91)	2.95(1.40)	-1.68(3.70)	4.20(0.90)
勞工(n=403)	1.64(1.35)	1.65(2.77)	2.48(1.42)	-1.09(3.66)	3.95(0.88)
低 (n=224)	1.13(1.54)	1.19(2.74)	2.20(1.65)	-0.48(3.38)	3.81(0.87)
F	5.92	9.13	31.00	9.60	15.34
r	-0.07	0.15	-0.26	0.15	-0.19
p	0.0005***	0***	0***	0***	0***
省籍					
閩南(n=884)	1.28(1.52)	1.96(2.88)	2.49(1.50)	-1.31(3.67)	3.99(0.92)
客家(n=186)	1.57(1.27)	1.54(2.69)	2.73(1.45)	-1.37(3.39)	4.17(0.81)
外省(n=168)	2.38(1.48)	1.61(3.01)	3.60(1.35)	-1.22(3.62)	4.28(0.97)
F	39.33	2.27	40.18	0.08	9.42
r	0.24	-0.05	0.24	0.01	0.12
p	0***	0.10	0***	0.92	0.0001***
收入					
低(n=404)	1.33(1.50)	1.19(2.79)	2.17(1.52)	-0.52(3.52)	3.84(0.87)
中(n=278)	1.52(1.45)	1.55(2.56)	2.24(1.35)	-1.25(3.57)	3.84(0.88)
高(n=561)	1.56(1.58)	2.45(2.95)	3.25(1.40)	-1.87(3.62)	4.31(0.90)
F	0.86	25.49	83.18	33.12	41.66
r	0	0.19	0.32	0.16	0.23
p	0.35	0***	0***	0***	0***

註：括弧中的是標準差；顯著水準以* 代表 $p < .05$ ；** 代表 $p < .01$ ；*** 代表 $p < .001$ 。

較高的反威權傾向、政治興趣和生活滿意。其中，政治興趣的差異最爲顯著($F=136.27$, $p=0$, $\eta^2=0.31$)(請參考表一)。

如果將年齡分爲老中青三個團體，我們可以發現五個政治文化的指標在這三個年齡層的差異都是顯著的。老年人傾向有較低的國家認同、政治興趣、與生活滿意，卻有較高的政治信任。這個現象可能是年長者對政權有傳統的服從性，文化是屬於邊陲的特性。在教育程度方面，教育程度高的有較高的國家認同、反威權傾向、政治興趣和生活滿意卻有較低的政治信任。政治興趣在年齡上有最高的區別，青年有最高的興趣(2.89)，老年最低(1.69)。大專程度有較高的興趣(3.65)，未受教育的最低(0.74)。就婚姻狀況而言，已婚比未婚有較高的政治信任、但有較低的國家認同、反威權傾向、政治興趣和生活滿意。從社會地位來看，勞工階級有最高的國家認同，低階層有較低的國家認同，高階與中階層有較高的反威權傾向。階級愈高者有愈高的興趣和生活滿意和最低的政治信任。就省籍而言，只有在國家認同、政治興趣和生活滿意有顯著差異(註十)。閩南人有最低的國家認同，客家次之，外省最高。張茂桂等學者對這個現象有深入的分析(民國八十二年)。其中，吳乃德指出族群是造成認同分歧的主因(民國八十二年)。就其他的比較而言，閩南人有較低的政治興趣和生活滿意，客家人次之，外省最高。就收入來看，低收入的有最低的反威權傾向價值、政治興趣，卻有較高的政治信任和生活滿意。此外，收入較高的有最高的生活滿意程度。

(三)政治文化的社會經濟人口學背景

從以上的差異可以看出政治文化在社會經濟人口的特色，我們也可以進一步以迴歸的分析試圖就社會人口背景來解釋政治文化。爲了精確描述政治文化的五個指標，對社會經濟的變數作一些調整。除了年齡和收入依實際的數字作爲指標外，將教育、社會地位、籍貫、婚姻狀況、和性別分項建立一些虛擬變數(註十一)。將這些變數放在同一個迴歸方程式中，除了描述其整體的解釋力外，也可以分別從顯著的b係數中來說明個別變數的影響力。 R^2 代表所能解釋的變異量；b代表一個單位自變數的變動所影響到依變數的變動量。首先，從國家認同來討論，社會人口的各项指標的綜合變異解釋力($R^2=0.11$)。教育有正的係數，中學($b=0.50$)和專上($b=0.49$)沒有差異但高於小學($b=0.38$)。社會地位、勞工階級有和政治認同也有正的係數。但在年齡、收入和省籍方面，有負的係數。隨著年齡的增加，而有較低的國家認同；隨著收入的增加，而有較低的國家認同；閩南($b=-1.65$)和客家($b=-1.41$)兩族群有較低的國家認同。簡言之，閩南人比非閩南人少了1.65個單位的國家認同(請參考表2)。

換句話說，教育程度高、年紀較輕、收入較低、外省籍、社會地位較高者有較高的國家認同。反之，教育程度較低、年紀較高、收入較高、和本省籍有較低的國家認同。

表2 政治文化的社會經濟背景：迴歸分析

	政 治 文 化 的 指 標				
	國家認同	反威權傾向	政治興趣	政治信任	生活滿意
常 數 項	2.83 (3.93)***	0.83 (0.62)	0.90 (1.46)	1.31 (0.77)	3.56 (8.23)***
(教育)小學	0.38 (2.15)*	0.53 (1.62)	1.10 (7.27)***	-0.09 (-0.21)	0.05 (0.47)
中學	0.49 (2.45)*	1.01 (2.78)**	1.81 (10.75)***	-0.86 (-1.85)	0.22 (1.82)
大專	0.50 (2.27)*	1.65 (4.08)***	2.32 (12.38)***	-1.48 (-2.85)**	0.48 (3.65)***
年 齡	-0.01 (-2.67)**	-0.03 (-3.28)**	0.002 (0.52)	0.05 (4.37)***	-0.003 (-1.11)
收 入	-0.000004 (-2.31)*	0.00009 (0.45)	0.000004 (3.05)**	-0.00002 (-3.97)***	0.000003 (3.24)**
(地位)高	1.40 (2.31)*	-0.40 (-0.36)	0.76 (1.47)	-0.05 (-0.03)	0.26 (0.73)
中	0.17 (1.40)	0.51 (2.35)*	0.35 (3.45)***	-0.40 (-1.44)	0.21 (2.95)**
勞工	0.44 (3.62)***	0.12 (0.53)	0.11 (1.09)	-0.17 (-0.61)	0.06 (0.83)
(籍貫)閩南	-1.65 (-2.53)*	0.96 (0.80)	-0.75 (-1.35)	-3.41 (-2.22)*	0.10 (0.25)
客家	-1.41 (-2.13)*	0.33 (0.27)	-0.78 (-1.38)	-3.32 (-2.14)*	0.23 (0.58)
外省	-0.56 (-0.84)	-0.15 (-0.12)	-0.34 (-0.60)	-2.46 (-1.57)	0.14 (0.36)
已 婚	0.03 (0.27)	-0.49 (-2.42)*	0.19 (2.03)*	0.16 (0.60)	0.04 (0.65)
男 性	0.04 (0.45)	1.01 (5.95)***	0.65 (8.26)***	-0.05 (-0.24)	0.10 (1.77)
R	.33	.38	.59	.34	.32
R ²	.11	.15	.34	.12	.10
N	1243	1243	1243	1243	1243

註：第一個數字是未標準化的 b 值；括弧中的是 b 的標準差；顯著水準以 * 代表 p < .05；** 代表 p < .01；*** 代表 p < .001。

在反威權傾向方面，社會人口的各项指標的綜合變異解釋力比國家認同稍高($R^2=0.15$)。大專程度($b=1.65$)比中學($b=1.01$)有更高的反威權傾向；中產階級($b=0.51$)和男性($b=1.01$)的反威權傾向也較高。年齡愈高的愈有威權傾向；已婚的也有威權傾向的傾向。大約是年齡愈大愈重視安定，已婚者也有些傾向保守。在政治興趣方面，社會經濟人口學的變數有最高的解釋力($R^2=0.35$)。就教育程度來說，大專比中學政治興趣高，中學又比小學高。收入愈高者愈有政治興趣，中產階級、已婚、和男性也都有正的係數，為政治興趣較高的一群。從政治信任來觀察，年齡愈高愈有政治信任感；收入愈高愈沒有信任感；大專教育程度、閩南人、和客家人有較低的政治信任。至於生活滿意，大專、中產階級、有較高的滿意。此外，當收入增加，滿意度也隨著增加。

二、政治文化與投票行爲

1. 政治文化與投票行爲：七十八年立法委員的選舉

在分析政治文化與投票行爲的過程中，我們將以對數迴歸來分析。除了從整體模式的顯著水準來說明外，也從其係數(b)或對數比(\log odds)和勝敗比($\exp(b)$)來說明個別變數的影響，另外以偏相關作輔助說明(註十二)。七十八年立法委員的選舉而言，政治文化的五個指標及投票的行爲的關係可從下列三方面來討論：是否參與投票、是否投給國民黨、和是否投給民進黨。首先，討論決定是否參與的政治文化因素。雖然整體模型達到 $P<.05$ 的顯著水準($\chi^2=14.13$, D.F.=5, $P=0.015$)，在五個指標中，只有反威權傾向是顯著的。反威權傾向價值觀較高的人，有較低的機率參與選舉。可以從對數比($b=-0.08$)和勝敗比($\exp(b)=0.92$)中看出(請參考表3)。簡言之，反威權傾向愈高者其參與的可能愈低。每增加一個單位的反威權傾向，其參與投票的可能性減少了0.08的對數比(\log odds)。轉換成勝敗比， $e^{-0.08}(=0.92)$ 。換句話說，每一單位的反威權傾向，使其勝敗比從1變成0.92。如果本來參加投票的可能性和未參加投票的可能性的比值為1，由於其參與投票的可能相對的減少了，其比值自然減少了。

其次，就資料中參與七十八年立委選舉投票的1048人中，分別討論其投票的選擇。從投給國民黨對投給非國民黨而言，整體模型是顯著的($\chi^2=228.8$, D.F.=5, $P=0$)。五個政治文化的指標除了生活滿意是不顯著以外，國家認同、政治興趣、和政治信任的對數比是正的(0.51, 0.36, 0.05)，反威權傾向的對數比是負的(-0.13)。換句話說，國家認同愈高、政治興趣和政治信任愈高者，其投給國民黨的機率也愈高；反威權傾向價值愈高者，其投給國民黨的可能性愈低。以勝敗比而言，每增加一個單位的國家認同，其投給國民黨的可能與未投給國民黨的可能性的比值增加了0.67($e^{0.51}=1.67$, $1.67-1=0.67$)；每增加一個單位的政治興趣，其投給國民黨的可能與未投給國民黨的可能性的比值增加了0.44(

表3 政治文化與投票行爲(七十八年立委): Logistic Regression

變項名稱	是否參與投票 ln(p0/p1)				是否投給國民黨 ln(p2/p3)				是否投給民進黨 ln(p4/p5)			
	係數(β)	標準誤	exp(β)	偏相關	係數(β)	標準誤	exp(β)	偏相關	係數(β)	標準誤	exp(β)	偏相關
常數項	1.73***	0.36	---	---	-1.73***	0.33	---	---	-2.92***	0.44	---	---
國家認同	-0.09	0.05	0.92	-0.03	0.51***	0.05	1.67	0.26	-0.46***	0.06	0.63	-0.26
反威權傾向	-0.08**	0.03	0.92	-0.07	-0.13***	0.03	0.88	-0.12	0.13***	0.04	1.14	0.11
政治興趣	0.09	0.06	1.09	0.02	0.36***	0.05	1.44	0.18	0.05	0.07	1.05	0
政治信任	0.04	0.02	1.04	0.03	0.05**	0.02	1.05	0.05	-0.10***	0.03	0.91	-0.10
生活滿意	0.02	0.09	1.02	0	0.12	0.08	1.13	0.02	0.25**	0.11	1.28	0.06
-2 LLR	1080.06				1445.44				867.75			
LR Test(χ^2)	14.13* (df=5, p=0.015)				228.76*** (df=5, p=0)				134.75*** (df=5, p=0)			
樣本數 N	1243				1048				1048			

註: P0: 有投票; P1: 未投票; P2: 投給國民黨; P3: 投給非國民黨; P4: 投給民進黨; P5: 投給非民進黨;

* P < .05; ** P < .01 *** P < .001; β: 對數比; exp(β): 勝敗比; 偏相關: 估計的 R 值。

$e^{0.36}=1.44$); 每增加一個單位的政治信任, 其投給國民黨的可能與未投給國民黨的可能性的比值增加了 $0.05(e^{0.05}=1.05)$ 。其中以國家認同為最重要, 其偏相關係數r為0.26。這可能和國民黨在競選時以國家認同和政治安定來訴求有關。最後, 就投給民進黨或非民進黨而言, 整體模型是顯著的($\chi^2=134.75, D.F.=5, P=0$)。五個政治文化變數中, 國家認同、政治信任的係數是負的(-0.46,-0.10)反威權傾向是正的(0.13), 恰與投給國民黨相反。國家認同愈低者, 其投給民進黨的機率也愈高, 這和民進黨的以台獨建國主張的訴求不謀而合。政治信任愈低者, 其投給民進黨的機率也愈高, 這和所謂的「賭爛票」也是一致的。反威權傾向價值愈高者, 其投給民進黨的可能性愈高。

2. 政治文化與投票行爲：八十年國大代表的選舉

就政治文化的五個變項及其參與八十年國大代表的選舉來討論, 整體模型是顯著的($\chi^2=19.99, D.F.=5, P=0.0013$)。其中政治信任是顯著的正係數(0.10)。也就是說, 政治信任愈高的人有愈高的機率去投票(請參考表4)。

就民國八十年國大代表選舉參與投票的1081人, 我們可以從投給國民黨或非國民黨與投給民進黨或非民進黨兩種型式來討論。首先, 就投給國民黨或投給非國民黨來說明。整體模型是顯著的($\chi^2=236.1, D.F.=5, P=0$)。五個指標中, 國家認同、反威權傾向及政治興趣為顯著。政治認同和政治興趣有正的係數, 代表對政治認同高與政治興趣高者有更多的可能性投給國民黨; 反威權傾向的係數是負的, 代表反威權傾向價值觀愈高

表4 政治文化與投票行爲(八十年國大): Logistic Regression

變項名稱	是否參與投票 $\ln(p0/p1)$				是否投給國民黨 $\ln(p2/p3)$				是否投給民進黨 $\ln(p4/p5)$			
	係數(β)	標準誤	$\exp(\beta)$	偏相關	係數(β)	標準誤	$\exp(\beta)$	偏相關	係數(β)	標準誤	$\exp(\beta)$	偏相關
常數項	2.15***	0.39	---	---	-1.52***	0.33	---	---	-2.16***	0.47	---	---
國家認同	0.02	0.05	1.02	0	0.52***	0.05	1.68	0.26	-0.52***	0.06	0.59	-0.29
反威權傾向	0.01	0.03	1.01	0	-0.14***	0.03	0.87	-0.13	0.19***	0.04	1.21	0.15
政治興趣	-0.02	0.06	0.98	0	0.35***	0.05	1.41	0.17	0.08	0.07	1.08	0
政治信任	0.10	0.03	1.11	0.13	0.02	0.02	1.02	0	-0.05	0.03	0.95	-0.02
生活滿意	-0.02	0.10	0.98	0	0.02	0.09	1.16	0.03	0.02	0.09	0.97	0
-2 LLR	962.11				1456.34				774.29			
LR Test(χ^2)	19.99** (df=5, p=0.0013)				228.76*** (df=5, p=0)				134.75*** (df=5, p=0)			
樣本數 N	1243				1081				1081			

註：P0：有投票；P1：未投票；P2：投給國民黨；P3：投給非國民黨；P4：投給民進黨；P5：投給非民進黨；

* $P < .05$ ； ** $P < .01$ ； *** $P < .001$ ； β ：對數比； $\exp(\beta)$ ：勝敗比； 偏相關：估計的 R 值。

的減少投給國民黨的機率。政治信任和生活滿意為不顯著，對投給國民黨的機率是不相干的。其次，就投給民進黨或投給非民進黨來討論。整體模型是顯著的($\chi^2=138.6$, D.F.=5, P=0)。國家認同和後威權傾向的價值是顯著的，但與投給國民黨的模式不同。國家認同的係數是負的，反威權傾向價值是正的。國家認同愈高者減低投給民進黨的可能；反威權價值愈高則增加投給民進黨的機率。

總之，在七十八年的立委選舉，單就文化的因素中，決定是否投票取決於威權傾向。決定投給國民黨的文化因素主要基於國家認同、政治信任、政治興趣和威權傾向的價值觀。投給民進黨者傾向為國家認同較低、政治信任較低、反威權傾向價值較高、生活滿意度較高的選民。在八十年國大代表選舉，政治信任度愈高者愈會參與投票。決定投給國民黨的文化因素基於國家認同、後威權傾向、和政治興趣。決定投給民進黨者為國家認同低、反威權價值高的民眾。

三、政治文化、政黨評估與投票行爲

在一個較為完整的模型中，政治文化與投票的行爲須有控制變數，以証實其非虛假性。首先，引進對國民黨和對民進黨的評估。也就是說，雖然政治文化與投票行爲的關係已在前項中說明，其關係可以從控制變數來檢查。由於依變數為「是否參與投票」和「投給那一黨的候選人」，所以對兩個主要黨的評估是直接有關的。如果政治文化的影

響是存在的，那麼有了其他的控制變數，其關係仍會維持。以下分別對七十八年立委和八十年國大選舉來說明。

加入了控制變數政黨的評估以後，就其是否投票以及投給那一黨分別作說明。首先，就是否參與七十八年投票而言，整體模型是顯著的($\chi^2=19.97$, D.F.=7, P=0.0056)，反威權傾向和對民進黨的評估是顯著。這發現與未加入政黨評估前不一樣。換句話說，除了反威權傾向以外，在七十八年的選舉對民進黨有較高評估者有較高的參與可能。七十八年的立委選與對成立不久的民進黨有很深的意義，也有較多的人被動員出來參與選舉(請參考表5)。

其次，就是否投給國民黨而言，整體模型是顯著的($\chi^2=312.8$, D.F.=7, P=0)。除了政治信任和生活滿意是不顯著外，其餘均為顯著。在顯著的變數中，對國民黨的評估有最高的偏相關($r=0.19$)。其次為政治興趣($r=0.18$)對民進黨的評估 ($r=-0.16$)、和國家認同($r=0.16$)。這代表對國民黨評價愈高、政治興趣愈高、國家認同愈高者愈會投給國民黨；而反威權傾向價值觀愈高、對民進黨評價愈高者愈不會投給國民黨。最後，從投給民進黨而言，整體模型是顯著的($\chi^2=185.8$, D.F.=7, P=0)。就個別顯著的變數言，最大的偏相關來自對民進黨的評估($r=0.18$)。其次是對國民黨的評估($r=-0.17$)、再其次是政治認同

表5 政治文化、政黨評價與投票行為(七十八年立委): Logistic Rgression

變項名稱	是否參與投票 ln(p0/p1)				是否投給國民黨 ln(p2/p3)				是否投給民進黨 ln(p4/p5)			
	係數(β)	標準誤	exp(β)	偏相關	係數(β)	標準誤	exp(β)	偏相關	係數(β)	標準誤	exp(β)	偏相關
常數項	1.30*	0.51	---	---	-2.82***	0.49	---	---	-2.78***	0.66	---	---
國家認同	-0.04	0.06	0.96	0	0.35***	0.06	1.42	0.16	-0.26***	0.07	0.77	-0.12
反威權傾向	-0.09**	0.03	0.91	-0.08	-0.08***	0.02	0.92	-0.07	0.08	0.04	1.08	0.04
政治興趣	0.09	0.06	1.10	0.03	0.38***	0.05	1.46	0.18	0.04	0.07	1.04	0
政治信任	0.04	0.02	1.04	0.02	0.009	0.02	1.01	0	-0.06	0.03	0.94	-0.04
生活滿意	0.02	0.09	1.02	0	0.11	0.08	1.12	0	0.28***	0.11	1.32	0.07
對國民黨評價	-0.004	0.007	1.00	0.02	0.05***	0.007	1.06	0.19	-0.05***	0.009	0.96	-0.17
對民進黨評價	0.01	0.006	1.01	0.06	-0.04***	0.006	0.96	-0.16	0.04***	0.008	1.05	0.18
-2 LLR	1080.06				1445.44				867.74			
LR Test(χ^2)	19.97* (df=7, p=0.0056)				312.84*** (df=7, p=0)				185.78*** (df=7, p=0)			
樣本數 N	1243				1048				1048			

註: P0: 有投票; P1 未投票; P2: 投給國民黨; P3: 投給非國民黨; P4: 投給民進黨; P5: 投給非民進黨;

* P < .05; ** P < 01 *** P < 001 ; β 對數比; exp(β) 勝敗比; 偏相關: 估計的 R 值。

(註十三)。換句話說，這代表對民進黨評價愈高、生活滿意愈高、愈會投給民進黨；而政治認同愈高、對國民黨評價愈高者愈不會投給民進黨。雖然在這個模式中控制了對兩黨的評價，文化的因素仍是顯著的。

2. 八十年國大代表選舉

如同對七十八年立委選舉的分析，對八十年國大代表選舉作相同的分析，就其是否投票以及投給那一黨分別作說明。首先，就是否投票而言，整體模型雖然是顯著的($\chi^2=20.97, D.F.=7, P=0.0038$)，只有政治信任是顯著。與未加入政黨評估前一樣。換句話說，政治信任愈高愈會參與不論其對兩黨的評估為何(請參考表6)。

其次，就是否投給國民黨而言，整體模型是顯著的($\chi^2=320.4, D.F.=7, P=0$)。除了政治信任和生活滿意是不顯著外，其餘均為顯著。在顯著的變數中，對國民黨的評估有最高的偏相關($r=0.19$)。其次為政治興趣($r=0.17$)對民進黨的評估($r=-0.16$)、國家認同($r=0.16$)、和反威權傾向($r=-0.08$)。這代表對國民黨評價愈高、政治興趣愈高、國家認同愈高者愈會投給國民黨；而反威權傾向價值觀愈高、對民進黨評價愈高者愈不會投給國民黨。最後，從投給民進黨的角度看，整體模型是顯著的($\chi^2=198.2, D.F.=7, P=0$)。在四個顯著的變數中，對民進黨的評估和反威權價值是正相關的。國家認同和對國民黨的評

表6 政治文化、政黨評價與投票行爲(八十年國大): Logistic Regression

變項名稱	是否參與投票 ln(p0/p1)				是否投給國民黨 ln(p2/p3)				是否投給民進黨 ln(p4/p5)			
	係數(β)	標準誤	exp(β)	偏相關	係數(β)	標準誤	exp(β)	偏相關	係數(β)	標準誤	exp(β)	偏相關
常數項	1.81***	0.54	---	---	-2.48***	0.49	---	---	-2.03***	0.73	---	---
國家認同	0.03	0.06	1.03	0	0.35***	0.06	1.42	0.16	-0.29***	0.07	0.75	-0.13
反威權傾向	0.01	0.03	1.01	0	-0.10**	0.03	0.91	-0.08	0.13**	0.04	1.14	0.09
政治興趣	-0.02	0.06	0.98	0	0.37***	0.06	1.45	0.17	0.06	0.08	1.06	0
政治信任	0.10***	0.03	1.10	0.11	-0.02	0.02	0.98	0	0.005	0	1.00	0
生活滿意	-0.02	0.10	0.99	0	0.15	0.09	1.16	0.03	-0.03	0.13	0.97	0
對國民黨評價	0.003	0.007	1.00	0	0.05***	0.007	1.06	0.19	-0.05***	0.01	0.95	-0.19
對民進黨評價	0.005	0.006	1.00	0	-0.04***	0.007	0.96	-0.16	0.06***	0.009	1.06	0.21
-2 LLR	941.14				1456.34				774.29			
LR Test(X ²)	20.97* (df=7, p=0.0038)				320.38*** (df=7, p=0)				198.18*** (df=7, p=0)			
樣本數 N	1243				1081				1081			

註：P0：有投票；P1：未投票；P2：投給國民黨；P3：投給非國民黨；P4：投給民進黨；P5：投給非民進黨；

* P < .05; ** P < .01 *** P < .001 ; β：對數比； exp(β)：勝敗比； 偏相關：估計的 R 值。

價是負相關的，這個發現正如預期，與投給國民黨的模型剛好相反。政治興趣的高低與是否投給民進黨無關。

在這兩次選舉時決定是否參與投票，文化的因素並不突出。只有反威權傾向的價值影響了參與立法委員的選舉，政治信任則影響國大代表的選舉參與。這發現說明了立法委員和國民大會代表的角色與期許是不大相同。在立委的選舉方面，多半要求更多的參與決策；在國大方面，多半是對體制的認定。至於決定投給那一黨，兩黨的評價對投票的傾向有顯著的影響力。同時，政治文化的因素如國家認同、政治興趣和反威權傾向有較重要的角色，生活滿意僅在七十八年立委選舉有顯著的影響。總之，文化的變數在兩次選舉，維持了一致的影響力。

四、政治文化、社會經濟、政黨評估與投票行為的整體模型

為了建構一個更完整的解釋模型，除了政治文化與政黨評估以外，再加上社會經濟和人口學的特性如性別、年齡、省籍、婚姻狀況、教育程度、收入、和社會階層等。把社會經濟人口學看作是較長的習性變數，把政黨的評估作為短期的因素來控制。此外，也可以檢查前項討論的主要變數政治文化和政黨評估是否能維持其強健的解釋力。由於在這一模型裡，變數的數目很多，採用逐步加入(stepwise)的方法，即依各別變數的顯著程度依次將變數加入模型。其他未加入模型者，均為不顯著的關係，其參數在統計上原本就沒有意義，不必加以說明。

1. 七十八年立委選舉

在是否參與民國七十八年的立法委員選舉而言，是否投票的整體模型是顯著的($\chi^2=181.89$, D.F.=5, P=0)，有五個變數是顯著的：省籍、年齡、婚姻狀態和政治興趣。其中年齡較大者(老年和中年)，已婚、政治興趣高者有較高的參與可能；外省籍則有較低的參與。我們可以從勝敗比中看出已婚者比其他婚姻狀態者高出3.28(4.28-1)倍的參與可能；外省則比本省籍少0.46(1-0.54)倍的參與可能(請參考表7)。

就投給國民黨的因素來看，整體模型是顯著的($\chi^2=334.21$, D.F.=8, P=0)，其中有八個變數是顯著的。中學、大專、對國民黨評價高、國家認同較高和政治興趣較高者有較高的可能投給國民黨；閩南人、對民進黨評價高、反威權傾向高則減低其可能性。就投給民進黨的主因來看，整體模型是顯著的($\chi^2=193.83$, D.F.=6, P=0)，有六個變數是顯著的。男性、對民進黨評價高和政治興趣高者有愈高的可能投給民進黨。年齡高、對國民黨評價高、國家認同高者減低投給民進黨的其可能性。

2. 八十年國大代表選舉

首先，在是否參與八十年國大代表的選舉方面，整體模型雖然是顯著的($\chi^2=58.42$,

表7 政治文化、社會經濟地位、和政黨評價與投票行爲(七十八年立委):
Logistic Regression

變項名稱	是否參與投票 ln(p0/p1)				是否投給國民黨 ln(p2/p3)				是否投給民進黨 ln(p4/p5)			
	係數(β)	標準誤	exp(β)	偏相關	係數(β)	標準誤	exp(β)	偏相關	係數(β)	標準誤	exp(β)	偏相關
常數項	-0.11***	0.22	---	---	-2.39***	0.41	---	---	-1.10*	0.44	---	---
(政治文化)												
國家認同	---	---	---	---	0.32***	0.06	1.38	0.14	-0.30***	0.07	0.74	-0.14
反威權傾向	---	---	---	---	-0.10**	0.03	0.90	-0.08	---	---	---	---
政治興趣	0.19**	0.07	1.20	0.08	0.28***	0.06	1.33	0.12	---	---	---	---
政治信任	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
生活滿意	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
(教育) 小學	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
中學	---	---	---	---	0.64***	0.18	1.90	0.09	---	---	---	---
高上	---	---	---	---	0.77**	0.24	2.16	0.08	---	---	---	---
(年齡) 老年	1.11***	0.27	3.02	0.12	---	---	---	---	-0.80**	0.27	0.45	-0.09
中年	1.19***	0.25	3.30	0.14	---	---	---	---	---	---	---	---
(收入) 中收入	---	---	---	---	---	---	---	---	-0.59*	0.28	0.55	-0.05
低收入	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
(社會階層)												
中上	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
中等	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
勞工	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
(省籍) 閩南	---	---	---	---	-0.36*	0.18	0.70	-0.04	---	---	---	---
客家	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
外省	-0.62**	0.23	0.54	-0.07	---	---	---	---	---	---	---	---
婚姻(已婚)	1.45***	0.19	4.28	0.23	---	---	---	---	---	---	---	---
性別(男性)	---	---	---	---	---	---	---	---	0.74***	0.21	2.10	0.11
(對兩黨評價)												
對國民黨評價	---	---	---	---	0.06***	0.007	1.06	0.21	-0.05***	0.008	0.95	-0.21
對民進黨評價	---	---	---	---	-0.03***	0.006	0.97	-0.14	0.05***	0.008	1.05	0.19
-2 LLR	1080.06				1445.44				867.75			
LR Test(X ²)	181.89*** (df=5, p=0)				334.21*** (df=8, p=0)				193.83*** (df=6, p=0)			
樣本數 N	1243				1048				1048			

註 P0: 有投票; P1 未投票; P2 投給國民黨; P3: 投給非國民黨, P4: 投給民進黨, P5: 投給非民進黨;

* P < .05; ** P < .01 *** P < .001; β 對數比; exp(β): 勝敗比; 偏相關: 估計的 R 值。

D.F.=4, P=0), 但有只有四個變數是顯著的, 分別為年齡、婚姻狀況、社會階層、和政治信任。中年、已婚、政治信任愈高的有較大的可能參與投票, 中階層則傾向不投票。就

比較而言，已婚比未婚的參與高；中年比青年或老年參與高；中階層則比中下或勞工階級來得低(請參考表8)。

表8 政治文化、社會經濟地位、和政黨評價與投票行爲(八十年國大):
Logistic Regression

變項名稱	是否參與投票 ln(p0/p1)				是否投給國民黨 ln(p2/p3)				是否投給民進黨 ln(p4/p5)			
	係數(β)	標準誤	exp(β)	偏相關	係數(β)	標準誤	exp(β)	偏相關	係數(β)	標準誤	exp(β)	偏相關
常數項	1.58***	0.18	---	---	-2.02***	0.37	---	---	-1.92***	0.54	---	---
(政治文化)												
國家認同	---	---	---	---	0.32***	0.06	1.38	0.14	-0.32	0.08	0.73	-0.14
反威權傾向	---	---	---	---	-0.10**	0.03	0.90	-0.08	0.12**	0.04	1.13	0.09
政治興趣	---	---	---	---	0.31***	0.06	1.37	0.14	---	---	---	---
政治信任	0.08***	0.02	1.09	0.10	---	---	---	---	---	---	---	---
生活滿意	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
(教育) 小學	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
中學	---	---	---	---	0.42**	0.15	1.52	0.06	0.44	0.23	1.55	0.05
高上	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
(年齡) 老年	0.59**	0.22	1.80	0.07	---	---	---	---	-0.67*	0.33	0.51	-0.05
中年	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
(收入) 中收入	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
低收入	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
(社會階層)												
中上	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
中等	-0.36*	0.18	0.70	-0.05	0.36*	0.15	1.43	0.05	---	---	---	---
勞工	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
(省籍) 閩南	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
客家	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
外省	---	---	---	---	1.72***	0.39	5.57	0.11	-1.78*	0.83	0.17	-0.06
婚姻(已婚)	0.74***	0.19	2.10	0.12	---	---	---	---	---	---	---	---
性別(男性)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
(對兩黨評價)												
對國民黨評價	---	---	---	---	0.05***	0.007	1.05	0.18	-0.05***	0.009	0.95	-0.19
對民進黨評價	---	---	---	---	-0.04***	0.007	0.96	-0.14	0.05***	0.009	1.06	0.21
-2 LLR	962.48				1456.34				774.29			
LR Test(X ²)	58.42*** (df=4, p=0)				357.32*** (df=8, p=0)				216.32*** (df=7, p=0)			
樣本數 N	1243				1081				1081			

註 P0: 有投票; P1 未投票; P2: 投給國民黨, P3: 投給非國民黨; P4: 投給民進黨; P5: 投給非民進黨;
* P < .05; ** P < .01 *** P < .001 ; β 對數比; exp(β): 勝敗比; 偏相關: 估計的 R 值。

其次，就參與的部分中投給國民黨與投給民進黨來討論。就投給國民黨而言，整體模型而言是顯著的($\chi^2=357.32$, D.F.=8, P=0)，共有八個變數是顯著的。政黨評估均為顯著，政治文化有國家認同、政治興趣和反威權等三個指標是顯著的，社會經濟人口學的變數有中等教育、中階層、和省籍等四個變數是顯著的。從勝敗比中可以看出反威權傾向高者減少投給國民黨的機會。中等教育、中階層、外省籍、對國民黨的評價高、國家認同高、政治興趣高傾向投給國民黨。最後，觀察投給民進黨的決定因素。整體模型是顯著的($\chi^2=216.32$, D.F.=7, P=0)，有七個變數是顯著的。與國民黨很不同的是外省籍、對國民黨評價高、國家認同高者，減少投給民進黨的可能。中等教育、老年、反威權傾向高、對民進黨評價高者增加投給民進黨的可能。其中，最大的影響來自對兩黨的評價。對兩黨的評價有最高的偏相關：民進黨的評價($r=0.21$)，國民黨的評價($r=-0.20$)(請參考表8)。

總之，在這一個較為完整模式裡，我們可以將發現歸納成以下三點：一、國家認同、反威權傾向、和政治興趣是影響投票行爲的主要的文化因素，不因加入了社會經濟、政黨評估等控制變數而減少其顯著。二、政黨評估是最主要的投票考慮，在兩個模型中有較高且一致的影響力。三、就社會經濟人口學而言，中等教育、中產階級、外省籍是國民黨的支持者。支持民進黨者除中等教育外，在社會經濟人口學的變數中，沒有明顯的差異。

肆、結論

民國七十八年的立委選舉是民進黨自七十五年建黨後的一個主要的選舉。在時代意義上，民國七十五年為政黨政治的雛型；民國七十八年是政黨競爭的初始。自民國七十六年解嚴後，黨禁和報禁也解除了，各種集會遊行、自力救濟、抗議等政治活動蓬勃發展。單就七十七年的自力救濟事件，是七十五年的三倍(註十四)。七十八年的立法委員選舉便受這種參與爆炸的影響。選舉的結果，國民黨在一百零一席中得七十二席，民進黨得二十一席，其他八席。民國八十年國大代表選舉時，除了增額國代，面臨的是一個國民大會全面改選和體制的再認定。民進黨通過台獨黨綱，候選人也提出台灣獨立的政見來宣示他們的主要立場。同時，國民黨則以國家認同和政治安定，作為維持國民大會正當性與政治支持的主要訴求。選舉的結果，在三百二十五席中，國民黨的分區與不分區共得二五四席，民進黨得六十六席，其他五席。

雖然兩次選舉在本質上和時間背景都不盡相同，政治文化所扮演的角色是長期的，不會因為不同的選舉而有截然不同的影響。因此本研究從理論出發，來測量政治文化，

並比較政治文化在地區和社會經濟地位上的差異。此外，也將文化和投票作連結以說明政治文化在選擇是否投票，投給那一個政黨。由於一個好的模型的建立應該在嚴格的檢測中在可以顯出其強健的解釋力，在本文中，以政黨的評估和社會經濟的變數來作控制。主要的論題是在政治文化的本質、型態、地區性差異、和顯現在政治行為上的一些特徵。當政治文化的本質變了，其在政治行為上的表象也隨之轉變。從政治文化的差異中，我們看出政治文化的社會經濟人口學背景。

本分析發現，威權價值觀影響了民眾參與七十八年的立委選舉；政治信任則影響民眾參與八十年的國大代表選舉。這種參與的樣式反應了兩黨的主要訴求：國民黨成功地以安定、國家認同、和進步繁榮；民進黨則以增加參與、反國民黨統治、和制憲。從政治文化的觀點而言，國家認同、反威權傾向和政治信任影響了投票的抉擇。政治文化是一種長期養成的習性與價值觀，在短期間是不會有明顯的變遷。然而自解嚴以後，我們可以看到我國的政治文化已從威權的臣屬型文化慢慢地轉移到一個新型態的政治文化。從近年來的發展，我們可以充分地體會到這些轉變。每次的選舉都會有國家認同的問題、統獨的爭辯、和省籍的情結，從反對威權、反對國民黨、進而成為反對中華民國。在去年的省長、院轄市長、和省市議員選舉，統獨的問題仍躍然紙上，國家認同的問題成為兩黨政見的主要不同。在政治信任與政治興趣方面，在社會經濟階層的差異非常顯著。政見會鬧場、群眾的互毆、黑函與暴力在在顯示政治容忍的不足。這一種過渡的政治文化融合了傳統與現代、威權與民主的政治文化特色：在政治信任和國家認同方面仍是邊陲型的，政治興趣和反威權傾向是參與型的。這一個特色可以從社會經濟人口學和政治文化與投票行為的關係中看出。普遍的缺乏政治信任是一個隱憂，兩極的國家認同是立即而明顯的危險。除了政黨的評估外，執政黨的支持主要來自國家認同、物質主義和政治興趣；民進黨的支持者來自對反威權傾向，和國家的不認同。反威權的傾向是可喜的，說明了一個「邊陲--臣屬」轉移到「臣屬--參與」的文化特質。缺乏國家認同的共識是可憂的，它使得各類型的政治參與和政治活動毫無規範、漫無目標。族群的尖銳對立是民主化的絆腳石，使得苦心經營起來的民主成果岌岌可危。

註 解

- 註 一：在此特別感謝中央研究院民族研究所瞿海源教授的協助，提供筆者「台灣地區社會變遷基本調查計劃，第二期第三次調查資料」。
- 註 二：爲了避免遺漏值使分析時流失過多的樣本故以零來替代。
- 註 三：在問卷中有關政治信任的題目中三題是負面的信任(即不信任)，如「參加反對黨的人，常都是別有居心(企圖)的人」、「政治人物爲了爭權奪利，常常都會不擇手段」、「政府官員在電視與報紙等媒體所說的話都是作秀的成份居多」。由於這三題在語詞上是負面，而且不很清楚，所以並未列入本指標的建構。
- 註 四：在問卷中，這四項指標是在「政治態度」的次標題下。基本上，政治態度是政治文化的一部份，但以反威權傾向更爲貼切。理論上最高分應爲12分，但在本樣本中，最高僅爲9分。
- 註 五：由於各指標的構成項目和性質不同，其分配也不同。政治文化各指標的平均數、標準差、最高、最低和樣本數列表如下：

政治文化	平均	標準差	最低	最高	樣本數
國家認同	1.48	1.53	-4.00	4.00	1243
反威權傾向	1.84	2.87	-8.00	8.00	1243
政治興趣	2.68	1.52	.00	6.00	1243
政治信任	-1.29	3.62	-12.00	9.00	1243
生活滿意	4.05	.91	2.00	8.00	1243

- 註 六：政治文化的各指標間的相關係數列表於下：

	國家認同	反威權傾向	政治興趣	政治信任	生活滿意
國家認同	1				
反威權傾向	-0.09***	1			
政治興趣	0.14***	0.20***	1		
政治信任	0.11***	-0.24***	-0.18***	1	
生活滿意	0.05	0.16***	0.23***	-0.07*	1

註：*** 代表 $p < .001$ ；** 代表 $p < .01$ ；* 代表 $p < .05$

註 七：對國民黨的評價及對民進黨的評價兩變數的分配如下：

	平均	標準差	最低	最高	樣本數
對國民黨的評價	50.84	14.04	0.00	90.00	1243
對民進黨的評價	39.88	15.12	0.00	90.00	1243

註 八：統計程序是採用 SPSS PC+ V5.0 的統計程序。

註 九：投票行為的研究在密西根學派的引導下，已立下了一個典範，從候選人評估、所屬的政黨、和政見取向來討論投票行為。由於在所引用的問卷中並未就這些問題詢問受訪者，因此無法控制那些可能的變數。

註 十：原住民由於人數只有五人，故未列入。婚姻狀況只比較已婚和未婚兩個團體。

註十一：在依變數中，由於自由度的緣故，類別變數有四個組別的只能建立三個虛擬變數(如教育、社會地位和籍貫)，有兩個組的只能建立一個虛擬變數(如婚姻和性別)。因此，未受教育的未被列入；中下階層未被列入；原住民未被列入。婚姻狀況只有已婚；性別只列男性。

註十二：在對數迴歸中，偏相關(partial correlation)的概念與一般迴歸(OLS)的概念不同。在對數迴歸中，因為在模式中各變數相互關連，各變數的獨立影響力很難估計。由於在本模式中有連續的變數(從0到90)也有虛擬變數(0和1)，在尺規(scale)不一樣時，以勝敗比和對數比(每一個單位自變數的變動對依變數的影響)在比較相對重要性便有困難。在變數間相關不大時，可以用偏相關作為參考，惟在解釋上必須小心。

註十三：兩者並無共線關係(collinearity)。兩變數的相關係數只有

0.122 (n=1243) 樣本全體；

0.076 (n=1081) 曾參與國大選舉的樣本；

0.074 (n=1048) 曾參與立委選舉的樣本。

另外以stepwise 方式逐次加入變項，並未發現異常估計值。

註十四：據研考會八十一年六月出版的「民國七十年代台灣地區自力救濟事件之研究」中顯示，民國七十五年為335次；民國七十六年為733次；民國七十七年為1172次，請參考第一二五頁。

參考書目

吳乃德

- 1993 「省籍意識、政治支持和國家認同——台灣族群政治的初探」。見張茂桂等著，**族群關係與國家認同**，台北業強。

研考會

- 1992 **民國七十年代台灣地區自力救濟事件之研究**。

張茂桂與林素琴

- 1994 **後物質主義與臺灣反對運動**，在台灣政治學會第一屆年會學術研討會發表，台北，民國八十三年十二月十七日至十八日。

張茂桂等著

- 1993 **族群關係與國家認同**，台北業強。

陳義彥與黃麗秋

- 1992 **選舉行爲與政治發展**，台北黎明，民國八十一年初版。

陳鴻瑜譯

- 1991 **政治文化**，台北桂冠。原著者爲W. Rosenbaum, 1975, *Political Culture*.

瞿海源

- 1992 **台灣地區社會變遷基本調查計劃：第二期第三次調查計劃執行報告**，中央研究院民族學研究所，民國八十一年十二月。

瞿海源

- 1994 **台灣民眾的政治態度、疏離感與抗議**，在台灣政治學會第一屆年會學術研討會發表，台北，民國八十三年十二月十七日至十八日。

Almond and Verba,

- 1965 *Civic Culture*, Boston: Little, Brown.

Banfield, E.

- 1956 *The Moral Basis in a Backward Society*, New York: The Free Press.

Bell, D.

- 1976 *The Cultural Contradictions of Capitalism*, New York: Basic Books Inc.

Dahl, R.

- 1971 *Polyarchy: Participation and Opposition*, New Haven, Conn.: Yale University Press.

Huntington, S.

1984 "Will More Countries become Democratic", *Political Science Quarterly*, 99:193-218.

Ingelhart, R.

1977 *Silent Revolution*, Princeton, N.J.:Princeton University Press.

Ingelhart, R.

1990 *Cultural Shift*, Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Lindblom, C.

1977 *Politics and Markets*, New Haven, Conn.: Yale University Press.

Lipset, M. S. 1981, *Political Man*. expanded ed. Baltimore, Maryland: The Johns Hopkins University Press.

Moore, B,

1966 *Social Origins of Dictatorship and Democracy*, Cambridge, Mass.:Harvard University Press.

McClelland, D.

1961 *The Achieving Society*. Princeton, N.J.:Van Nostrand.

Munch, R.

1992 "The Production and Reproduction of Inequality" in R. Munch and N. J. Smelser, *Theory of Culture*, Berkeley: University of California Press.

Pizzorna, A.

1966 "Amoral Familism and Historical Marginality," *International Review of Community Development*, 15.

Pye, L.

1968 "Political Culture" in David L. Sills, eds. *International Encyclopedia for the Social Sciences*, vol: 11 New York: Macmillan, pp. 218-224.

Rosenbaum, W.

1975 *Political Culture*. London: Nelson.

Seligson, M. and J. Smith-Passe,

1992 *Development and Under-development*, Boulder, Colorado: Lynne Rienner.

SPSS,

1992 *SPSS/PC+ Advance Statistics, Version 5.0*. Chicago: SPSS Inc.

Weber, M.

1958 *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, Berkeley: University of California Press.